

UCHWAŁA Nr 309 / 6418 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Rozwój firmy MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnych usług budownictwa energooszczędnego i pasywnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0519/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0519/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Rozwój firmy MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o. poprzez wprowadzenie do oferty innowacyjnych usług budownictwa energooszczędnego i pasywnego”*, nr RPPK.01.04.01-18-0519/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez		X					Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 10.11.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK.

	minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.						X	RPPK.01.04.01-18-0519/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. <u>Uzasadnienie:</u> 1. Na dzień złożenia Wnioskodawca nie udokumentował prawa do dysponowania nieruchomością na terenie województwa podkarpackiego. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu, na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca był zobowiązany do wykazania tytułu prawnego do nieruchomości, gdzie będzie realizowany projekt,. Natomiast zgodnie z Regulaminem konkursu (par.2 ust.5 pptk e), termin przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających wpisanie do właściwego rejestru lub ewidencji miejsca siedziby, lub oddziału lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej Wnioskodawcy na terenie województwa podkarpackiego, może być złożony dopiero na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. W proteście Wnioskodawca niesłusznie utożsamia obowiązek posiadania prawa do nieruchomości będącej miejscem realizacji projektu, już na etapie składania wniosku projektowego, a terminem dostarczenia do Instytucji Zarządzającej właściwych dokumentów rejestrowych lub wypisów z ewidencji. Przekazana wraz z protestem umowa dzierżawy działki w miejscowości Kobylnica Wołoska, nie może być brana pod uwagę, gdyż ocenie nie podlegają dodatkowe dokumenty dostarczone wraz z protestem. Możliwość dopuszczenia do oceny w ramach procedury odwoławczej dodatkowej dokumentacji naruszałaby równość w konkursie innych wnioskodawców, którzy nie mieli szans na przedłożenie dodatkowych dokumentów. 2. Wnioskodawca, ma swoją siedzibę w Tarnowie poza woj. podkarpackim, a na terenie podkarpacia zamierza tylko wynajmować bazę do czasowego przetrzymywania zakupionego w ramach projektu mobilnego sprzętu, bez dokonywania istotnych inwestycji W związku z powyższym istnieje duże ryzyko że firma nie będzie w stanie utrzymać na terenie podkarpacia, rzeczywistych rezultatów projektu, w okresie 3 lat po zakończeniu projektu. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 08 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP)
--	--	--	--	--	--	--	---	--

							powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że Wnioskodawca nie dysponuje nieruchomością, na terenie której zamierza realizować projekt. W części B.2 wskazał jako miejsce realizacji projektu miejscowość Kobylnica Wołoska (nr 35) oświadczając, że „zawrze umowę najmu z właścicielem nieruchomości”. Brak posiadania przez Wnioskodawcę tytułu do nieruchomości, gdzie ma być realizowany projekt, stawia w wątpliwość zapewnienie trwałości rezultatów. Należy zwrócić uwagę, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie udokumentował prawa do dysponowania ww. nieruchomością. Zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu Wnioskodawca powinien określić jakim dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości, na terenie której ma być realizowany projekt. Zatem na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca powinien posiadać zawartą umowę najmu, a nie deklarować zamiar jej zawarcia. Równocześnie należy rozgraniczyć zagadnienie posiadania tytułu prawnego do nieruchomości i posiadania zarejestrowanej w odpowiednim rejestrze siedziby lub oddziału albo miejsca wykonywania działalności na terenie województwa podkarpackiego, co powinno być dokonane na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność (zgodnie z treścią Regulaminu konkursu, par. 2, ust. 5, pkt 1, lit. e.). Posiadanie tytułu prawnego do nieruchomości, w przedmiotowym przypadku umowy najmu, nie oznacza, że Wnioskodawca posiada siedzibę, oddział lub miejsce prowadzenia działalności w danej lokalizacji, wskazane w odpowiednim rejestrze. Wnioskodawca składając pierwszy wniosek o płatność zobowiązany jest do przedstawienia Instytucji Zarządzającej dokumentu potwierdzającego tytuł prawny do siedziby lub oddziału, albo miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego. Sposób podejścia Wnioskodawcy do tego zagadnienia nie daje gwarancji na trwałość rezultatów projektu. Załączona przez Wnioskodawcę kopia umowy najmu z dnia 18 lipca 2016r. nie może być brana pod uwagę w ramach niniejszej oceny ze względu na to, że ocena w ramach odwołania nie polega na analizie dodatkowej dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę w ramach protestu. Należy zwrócić uwagę, że tych informacji nie można brać pod uwagę przy niniejszej ocenie, ponieważ jej
--	--	--	--	--	--	--	---

							przedmiotem jest ustosunkowanie się, do treści protestu względem oceny merytorycznej. Możliwość dopuszczenia do oceny w ramach procedury odwoławczej dodatkowej dokumentacji naruszałaby równość w konkursie innych wnioskodawców, którzy nie mieli szans na przedłożenie dodatkowych dokumentów. Na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie posiadał tytułu prawnego do nieruchomości poprzez np. brak umowy najmu, więc jej brak został we właściwy sposób zinterpretowany przez ekspertów KOP jako zagrożenie dla zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Komisja Oceny Projektów (KOP) powołana do rozpatrzenia protestu, który wpłynął do IZ RPO-WP 2014-2020 w dniu 10.11.2016 roku, dotyczącego oceny projektu nr RPPK. RPPK.01.04.01-18-0519/16, po ponownej analizie dokumentacji projektowej i przedstawionych zarzutów, podtrzymuje pierwotną negatywną ocenę przedmiotowego kryterium. Uzasadnienie wykonalności instytucjonalnej: 1. Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi i doświadczeniem oraz środkami finansowymi umożliwiającym właściwą realizację projektu. 2. Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca, nie spełnia wymogu dysponowania zasobami rzeczowymi i niematerialnymi, jakimi jest konieczność posiadania prawa do dysponowania nieruchomością wraz z odpowiednią infrastrukturą, umożliwiającą realizację projektu. Szersze uzasadnienie przedstawiono w kryterium VIII. Sam fakt wynajęcia działki, już po złożeniu wniosku nie zmienia negatywnej oceny. Uzasadnienie wykonalności finansowej Wykonalność finansowa projektu nie budzi zastrzeżeń. W związku z powyższym oceniający uznaje, że wymóg wykonalności instytucjonalnej projektu nie został spełniony. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego przez Wnioskodawcę protestu złożonego do IZ RPO WP na lata 2014-2020 pismem z dnia 08 listopada 2016r. Komisja Oceny Projektów (dalej KOP) powołana do rozpatrzenia przedmiotowego protestu po analizie treści podniesionych zarzutów przez Wnioskodawcę oraz po zapoznaniu się z dokumentacją wniosku o dofinansowanie podtrzymuje ocenę negatywną dotyczącą

								przedmiotowego kryterium z etapu oceny merytorycznej. Ponowna analiza załączonej dokumentacji do wniosku o dofinansowanie oraz treści protestu wskazuje na brak wykonalności instytucjonalnej projektu, na co słusznie wskazali eksperci KOP w ramach oceny merytorycznej. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie udokumentował faktu posiadania tytułu prawnego do nieruchomości, na terenie której zamierza realizować projekt. W części B.2. Biznes planu Wnioskodawca jest zobowiązany do opisanie miejsca realizacji projektu, w szczególności określić tytuł prawny do nieruchomości, jakim dysponuje. Brak wskazania tytułu prawnego oznacza, że projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie. W nawiązaniu do ww. uzasadnienia do negatywnej oceny w kryterium VIII należy zwrócić uwagę, że nie należy utożsamiać obowiązku Wnioskodawcy do przedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu prawnego do siedziby lub oddziału, albo miejsca prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia wniosku o pierwszą płatność (zgodnie z treścią Regulaminu konkursu, par. 2, ust. 5, pkt 1, lit. e.) z obowiązkiem wskazania tytułu prawnego do nieruchomości w części B.2 Biznes planu. Wnioskodawca do protestu załączył umowę najmu przedmiotowej nieruchomości, co jednak nie może być brane pod uwagę w ramach niniejszej oceny, która polega na ustosunkowaniu się do treści protestu względem oceny merytorycznej. Wnioskodawca powinien informację o podpisanej umowie najmu zawrzeć w treści Biznes planu oraz przedłożyć jej kopię, tak aby na etapie oceny merytorycznej eksperci KOP byli w stanie dokonać oceny na podstawie pełnej informacji. Ocena w ramach odwołania nie polega na analizie dodatkowej dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę w ramach protestu, o którą Wnioskodawca uzupełnia wniosek. Mając na uwadze powyższe podtrzymuje się ocenę negatywną w przedmiotowym kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Na etapie oceny merytorycznej projekt otrzymał ocenę negatywną z uwagi na niespełnienie dwóch								

kryteriów dopuszczających tj. nr VIII i IX.

Na skutek złożenia przez Wnioskodawcę protestu od w/w oceny, KO dokonała ponownej oceny zakwestionowanych kryteriów i ustaliła, że projekt nie spełnia kryteriów nr VIII i nr IX.

Uzasadnienie głównych powodów uzyskania opinii negatywnej :

Na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca, nie spełnia wymogu dysponowania zasobami rzeczowymi i niematerialnymi, jakimi jest konieczność posiadania prawa do dysponowania nieruchomością wraz z odpowiednią infrastrukturą, umożliwiającą realizację projektu na terenie województwa podkarpackiego. Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, uzasadnione zostały w powyżej przedstawionych ocenach.

Ekspert II:

Przedmiotowy projekt otrzymał ocenę negatywną na etapie oceny merytorycznej z uwagi na brak spełnienia łącznie dwóch kryteriów dopuszczających, tj. nr VIII i IX. Wnioskodawca pismem z dnia 08 listopada 2016r. odwołał się do IZ RPO WP na lata 2014-2020 od wyniku oceny merytorycznej. W związku ze złożonym protestem projekt został ponownie oceniony w części dotyczącej kryteriów dopuszczających oceny merytorycznej, które były przedmiotem protestu.

W wyniku ponownej oceny merytorycznej projektu podlegające ocenie kryteria zostały ocenione w następujący sposób:

- podtrzymanie oceny negatywnej – kryteria VIII i IX.

W ramach ponownej analizy wniosku o dofinansowanie, biznes planu i pozostałych załączonych dokumentów stwierdzono, że projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie, jak również nie jest zapewniona trwałość jego rezultatów. Wnioskodawca na dzień dokonywania oceny merytorycznej przez KOP nie udokumentował prawa do dysponowania nieruchomością, , gdzie zamierza realizować projekt, która w jednoznaczny sposób potwierdziłaby wykonalność instytucjonalną oraz wskazała na zapewnienie trwałości rezultatów projektu. Brak wskazania na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie tytułu prawnego do nieruchomości –miejsca realizacji projektu nie pozwolił na pozytywną ocenę aspektu wykonalności instytucjonalnej i zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Wnioskodawca przedłożył kopię umowy najmu dopiero w ramach protestu. Jednak z uwagi na to, że ocena w ramach protestu nie polega na analizie dodatkowo załączonych dokumentów, a jedynie na ocenie dokumentacji w takim kształcie, która została złożona w ramach konkursu i podlegała ocenie merytorycznej. Z tego powodu załączona kopia umowy nie może być brana pod uwagę, gdyż dopuszczenie do oceny dodatkowych dokumentów stanowiłoby o nierównym traktowaniu innych wnioskodawców, którzy nie mieli szansy dokonać uzupełnienia dokumentacji poprzez złożenie protestu.

Szczegółowe powody podtrzymania ocen negatywnych w poszczególnych kryteriach, które taką ocenę uzyskały, zostały wskazane uzasadnieniu do każdego z nich.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają

z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

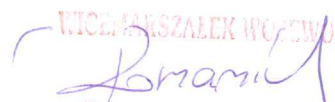
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MTM BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Koszycka 21, 33-100 Tarnów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk